

# KAMU POLİTİKASI DİSİPLİNİNDEKİ DÖNÜŞÜMÜ BİBLİYOMETRİK ANALİZ YÖNTEMİYLE ANLAMAK MÜMKÜN MÜ?

Doç. Dr. Akif TABAK

Yrd. Doç. Dr. Ahmet BARBAK

Talih ÖZTÜRK

İzmir Katip Çelebi Üniversitesi  
Siyaset Bilimi ve Kamu Yönetimi Bölümü

*tabakakif@gmail.com*

*abarbak01@gmail.com*

*talihztrk@gmail.com*

## GİRİŞ

Kamu politikası disiplini, 1950'lerden bugüne kadar yaklaşık 60 yıllık bir geçmişe sahiptir. Harold Lasswell (1951)'in öncülük ettiği kamu politikası disiplini, bu sürede genişleyerek varlığını sürdüren bir çalışma alanı olmuştur. Aynı dönemde, kamu politikası disiplininin temel meselelerine bakıldığında, kamu politikası disiplininin tanımlanmasından yöntemine ve epistemolojisine kadar başlıca tartışma ve/veya değişim konularının olduğu görülmektedir.

Bu araştırmanın amacı, dünyada 1980-2014 döneminde kamu politikası alanında üretilen bilimsel yayınları bibliyometrik analiz yöntemiyle incelemektir. Alan yazında kamu politikası sürecine yönelik kuramsal ve uygulamalı çalışmalar olmakla birlikte, doğrudan kamu politikası disiplininin kendisinin 1980 sonrası dönemdeki gelişimine yönelik bir bibliyometrik analiz çalışmasına rastlanmamıştır. Bu kapsamda, araştırmanın örneklemini, Web Of Science veritabanında, tarafımızca belirlenen anahtar sözcüklere göre aranan, 1980-2014 döneminde kamu politikası alanında yapılan bilimsel yayınlardır.

Bu araştırma, 1980-2014 döneminde yayımlanan bilimsel yayınlar içerisinden, kamu politikasına ilişkin olarak uzman görüşüyle belirlenen anahtar sözcüklere göre Web of Science veritabanından indirilen bilimsel yayınlarla sınırlıdır. Web of Science, 1980'den itibaren olan bilimsel yayınları veritabanında tutmaktadır. Araştırmanın soruları ise şunlardır:

- a. Dünya'da kamu politikası alanında 1980-2014 döneminde Web of Science veritabanında kaç makale yayımlanmıştır?

- b. Türkiye’de kamu politikası alanında 1980-2014 döneminde Web of Science veritabanında kaç makale yayımlanmıştır?
- c. Yayımlanan bu makalelerin, anahtar kelimeler esas alınarak konulara göre dağılımları nedir?
- ç. Yıllara göre kamu politikası alanında tespit edilen bu konularda farklılık var mıdır?
- d. Dönemlere ayrıldığında (1980-1990, 1991-2000, 2001-2010, 2011-2014) ortaya çıkan temalar nelerdir?

Bu kapsamda çalışmada öncelikle, kamu politikası disiplininin epistemolojisi ve metodolojisi incelenmiş; daha sonra bibliyometrik analiz yönteminden bahsedilmiştir. Çalışmanın üçüncü bölümünde ise, kamu politikası disiplininin gelişimini anlamada bibliyometrik analizden nasıl yararlanılabileceği tartışılmıştır. Çalışmanın dördüncü bölümünde, kamu politikası disiplininin 1980-2014 dönemindeki gelişimine ilişkin bibliyometrik analiz uygulanmıştır.

## **KAMU POLİTİKASI DİSİPLİNİNİN GELİŞİMİ: EPİSTEMOLOJİSİ VE METODOLOJİSİ**

Çok yönlü bir çalışma alanı olan kamu politikaları, temelde, kamu politikası sürecinin ve politika içeriğinin ne olduğunun belirlenmesiyle ilgili bilimsel amaçlar gütmektedir. Özellikle politika içeriği, politika sürecinin ve politikanın etkilerinin anlaşılmasının kolaylaştırılması için çalışılmaktadır. Kamu politikaları çalışmalarında ikinci yaklaşım ise, politika sürecinin ve içeriğinin ne olması gerektiği yönündeki mesleki yaklaşımdır. Kamu politikası disiplini 20’inci yüzyılın sonundan itibaren değer yönelimli olarak biçimlenmiş ve katılımcı yöntemleri ele almaya başlamıştır (Heatwole, Keller & Wamsley, 1976).

Devlet aygıtındaki bu yapısal ve işlevsel gelişme doğrultusunda kamu politikaları, çok disiplinli bir çalışma alanı olarak gelişmiştir. Bu gelişme, bir taraftan devletin müdahale alanını genişletirken diğer taraftan başa çıkılması gereken toplumsal sorunların nitelik ve niceliğini, bir başka deyişle devletin uğraşmak zorunda olduğu kamusal alanın karmaşıklığını artırmıştır. Bu kapsamda, kamusal alana ilişkin düzenlemelerin kamu politikalarını; bu politikalara yönelik çalışmaların da kamu politikası disiplininin çalışma konularını oluşturduğunu söylemek mümkündür (Vaison, 1973).

Kamu politikası disiplinde ortaya çıkan değişim, beklenen bir değişim olarak görülmektedir. Özellikle mevcut kuramsal yapının siyasi gerçeklikler ile çelişmesi ve/veya kuramsal inşanın genişlemesi, beklenen bir durumdur. Bu iki olgu, kamu politikası disiplinin de değişimi ve gelişimi anlamına gelmektedir. Kamu politikası disiplinin inceleme nesnesinin dinamik doğası gereği zaman içerisinde değişime uğraması, aslında kuramsal değişimin temelindeki neden olarak görülmektedir (Torgerson, 1986: 52-53). Bunun yanı sıra, politika meselelerinin içeriğinin zamanla artan karmaşıklığı, kuramsal çerçevenin ve yöntemin yeniden gözden

geçirilmesine yol açmaktadır. Son yıllarda kamu politikası alanında ortaya çıkan en büyük epistemolojik değişim, “ampirik-pozitivist” metodolojiden içerik yönelimli “post-pozitivist” metodolojiye doğru bir yönelim iken aynı zamanda Lasswell’in savunduğu “demokratik yönelim” de söz konusudur (Dryzek, 1990; Fischer, 2003; Hajer & Wagenaar, 2003).

Özellikle, 1980’lerden sonra kamu politikası çalışmalarında post-pozitivist ve politika ağlarına ilişkin inceleme yöntemlerinin öne çıkarılması, kamu politikaları sürecinde ve kamu politikası disiplininin gelişiminde analitik yöntemlerin ve kamu kesimi yanında diğer aktörlerin de dikkate alınmasını gerekli kılmaktadır. Bu kapsamda, her politika sorununa uygulanmak üzere aynı yaklaşımı kullanmak yerine uygun analiz yaklaşımını kullanmak da gerekmektedir (de Leon, 1998).

Kamu politikası disiplini, 1950’lerden itibaren epistemolojik ve metodolojik yönlerden belirli değişim göstermiştir. Halen yöntem konusundaki tartışmaların sona erdiğini söylemek mümkün olmamakla birlikte, belirli bakış açılarına dayalı olarak gelişimine devam ettiği görülmektedir. Bu çerçevede, hem kamu politikası çalışmalarının içeriğe özgü olduğunun genel kabul görmesi hem de kamu politikası çalışmalarının akademik dünya tarafından daha fazla ilgi görmesi, kamu politikası disiplininin gelişimini tespit etmek amacıyla tümevarımcı bir yöntemin uygun olacağını göstermektedir.

## **BİBLİYOMETRİK ANALİZ VE BİLİMSSEL HARİTALAMA ANALİZİ**

Bibliyometri, bir disipline ait yayınların verilerini kullanarak bu disiplini matematiksel ve istatistiksel yöntemler ile analize tabi tutmaktır. Analize dâhil edilen veriler ise bu yayınların yazarları, atıfları, kaynakları, konuları, üretildikleri ülkeler veya kurumları ile yayın yılları gibi bilgilerden oluşmaktadır. Bu anlamda, bibliyometrik analiz ile bir disipline ait genel görünüm, yayınlara ait bu tür verilerin matematiksel ve istatistiksel yöntemler kullanarak incelenmesi suretiyle ortaya konulabilmektedir (Martinez vd., 2015). Bibliyometri, disiplinlerarası bir yöntem olarak kendine aşağıda belirtilen uygulama alanları bulmuştur (Sengupta, 1992: 82):

- Araştırma trendlerini ve farklı bilim disiplinlerinde bilginin gelişimini belirlemek,
- İkincil yayınların kapsamını tahmin etmek,
- Farklı konuların çalışanlarını belirlemek,
- Temel yazarları bulmak ve bunların farklı konulardaki yayın trendlerini incelemek,
- Geçmişe, günümüze ve geleceğe dair yayın eğilimi tahminleri yapmak,
- Bir disipline ait temel dergileri belirlemek,
- Kütüphaneciliğe dair hangi yayınların alınması gerektiğini ortaya koymak,

- Bir disipline ait literatürün eskime ve saçılıma dair çalışmalar yapmak,
- Var olan deneysel modelleri birbirleriyle ilişkilendirmek veya yerlerine yenilerini koymak,
- Yazarların, yayıncıların, üniversitelerin, ülkelerin ya da tüm disiplinin üretkenliğine dair tahminlerde bulunmak.

Bu kapsamda, bibliyometrik analizden sadece, akademisyen, kurum ya da yayın performansının tespit edilmesi değil aynı zamanda, belirli bir bilim alanının da kavramsal yapısının bilimsel haritalama analiziyle ortaya çıkarılması mümkündür (Martinez vd., 2015).

## **ARAŞTIRMANIN UYGULANMASI: BİLİMSEL HARİTALAMA ANALİZİ**

Bu çalışmada kullanılan veri setleri Web of Science (WoS) veri tabanından elde edilmiştir. WoS, dünyada yapılan bilimsel yayınları veri tabanında tutan ve belirli bir zaman aralığına ait olmak üzere bu yayınların analizine imkân veren en kapsamlı araçtır. Bu araştırma kapsamında analizde esas alınacak zaman aralığı olarak 1980-2014 dönemi seçilmiştir.

Bilimsel yayınların başlık ve anahtar kelimelerine göre WoS veri tabanında yapılan sorgu sonuçları doğrultusunda, dünyada 1980-2014 döneminde toplam 17.263 adet yayın yapılmıştır. Kamu politikası alanında yapılan bilimsel yayınların azalma eğiliminde olduğu görülmektedir.

1980-2014 döneminde kamu politikası alanında yapılan toplam 17.263 adet bilimsel yayının 25 (yirmi beş) adedi Türkiye’de yapılmıştır.

1991-2000 döneminde, 20 adet tema öne çıkmıştır. Bu temaların 11 tanesi (motor temalar ve temel temalar): tıbbi, yeniden dağıtım, mülkiyet, yaygınlık, tutumlar, piyasa, çocuk, topluluk, hükümet/yönetim, model ve organizasyonlar. Bu dönemde özellikle, tıbbi konular, yeniden dağıtım, mülkiyet, yaygınlık, tutumlar, piyasa, çocuk çalışmaları, kamu politikası çalışmalarının ana yapısını oluşturmaktadır.

2001-2010 döneminde, 16 adet tema öne çıkmıştır. Bu temaların 8 tanesi (motor temalar ve temel temalar): sağlık, firmalar, davranış, refah, çocuk, yönetim, çevre politikası ve politika çalışmalarıdır. Bu dönemde özellikle sağlık, firmalar, davranış, refah ve çocuk çalışmaları, kamu politikası çalışmalarının ana çalışma alanlarını oluşturmaktadır. Bu dönemde, önceki döneme göre, çocuklarla ilgili yapılan çalışmaların diğer tematik alanlarla ilişkisi zayıflarken çalışılma yoğunluğu da azalmıştır.

2011-2014 döneminde, 26 adet tema öne çıkmıştır. Bu temaların 14 tanesi (motor temalar ve temel temalar): politika çalışmaları, çocuk, yenilenebilir enerji, performans, şehirler, yönetim, çevre politikası, yurttaşlar, refah, ekonomi, risk, devlet politikası, tıbbi konular, tercihler. Bu dönemde politika çalışmaları, çocuk, yenilenebilir enerji, performans, şehirler, yönetim, çevre politikası konuları kamu

politikası çalışmalarının ana yapısını oluşturmaktadır çünkü hem merkezilikleri hem de yoğunlukları yüksektir.

1991-2014 döneminde dönemlere göre oluşan tema sayılarına bakıldığında, 1991-2000 döneminde 20 adet, 2001-2010 döneminde 16 adet ve 2011-2014 döneminde ise 26 adet temanın olduğu görülmektedir. Temaların dönemlere göre değişen sayılarına ve Şekil-8’de temaları temsil eden dairelerin büyüklüklerine bakıldığında ise, kendinden önceki ve sonrası dönemlere nazaran 2001-2010 döneminde tematik yoğunlaşmanın nispeten fazla olduğu; takip eden 2011-2014 döneminde ise bu yoğunlaşmanın azaldığı görülmektedir.

## SONUÇ

“Kamu politikası disiplininin gelişiminin bibliyometrik analiz ile anlamak mümkün mü?” sorusuyla başlayan bu çalışmada, bilimsel haritalama analizi yapılarak disiplinin 1980-2014 dönemindeki kavramsal yapısı ve gelişimi yakalanmaya çalışılmıştır. Genel olarak, 1991-2014 dönemine bakıldığında, bu çalışmada esas alınan dönemler itibarıyla tematik değişim ortaya çıktığı görülmektedir. Bu tematik değişim, genel olarak birbirleriyle ilişkili çalışma alanlarını bazılarının öne çıkması bazılarının ise gerilemesi suretiyle gerçekleşmektedir. Bunun yanı sıra, on yıllık dönemler halinde ele alına tematik evrim sürecinde 2011-2014 döneminin yarı süreye karşılık gelmesi nedeniyle, 2011-2020 döneminin temalarının nitelik ve nicelik olarak değişme olasılığının olduğu göz önünde bulundurulmalıdır. Kamu politikası alanında Türkiye adresli olarak yapılan ve Web of Science veritabanında yer alan bilimsel yayın sayısı 25 adettir. Bu yayınların sayısı dünya genelindeki eğilimle uyumlu olarak 2000’li yıllarda artış göstermiştir. Bununla birlikte, bu alanda yapılan ve Web of Science veritabanı tarafından taranan yayınların artırılması gerektiği değerlendirilmektedir. Bu kapsamda, 2001-2010 döneminde kamu politikası alanında tematik yoğunlaşmanın nispeten fazla olurken, takip eden 2011-2014 döneminde ise bu yoğunlaşma azalmış yani tema sayısı artmıştır.

1980-2014 döneminde kamu politikası alanında yapılan 17.263 adet bilimsel yayın tespit edilmiştir. Bu yayınların % 82,4’ünü makale, kitap incelemesi ve bildiriler oluşturmaktadır. Bunlar içerisinde en büyük pay makalelere aittir. Buna göre, kamu politikası disiplininin gelişimini başta makaleler (% 45,8) olmak üzere kitap incelemeleri (% 25,5) ve bildiriler (% 11,15) yönlendirmektedir. 1980-2014 döneminde kamu politikası alanında yapılan bilimsel yayınların sayısı azalma eğilimi göstermektedir. Bununla birlikte, günümüzde doğrudan 2000’li yıllardan itibaren politika çalışmaları teması öne çıkmış; bu alanda yapılan çalışmalar hem nicelik hem de diğer temalarla ya da politika alanları ile ilişkisi bakımından artış göstermiştir.

2000’li yıllardan itibaren “politika çalışmaları” başlı başına bir tema olarak gelişmeye başlamıştır. Böyle ayrı bir temanın ortaya çıkması, hem doğrudan politika çalışmalarının yoğunluğunun hem de diğer temalarla ilişkilerinin arttığını göstermektedir. Önceki dönemde “yerel yönetimler” teması ile kuvvetli ilişkiye

sahip olan kamu politikaları temasının hem genişlediği hem de diğer alanlarla olan ilişkisinin arttığı görülmektedir. 2000’li yıllardan itibaren politika çalışmalarında kavramsal/kuramsal çerçeve çoğunlukla, kamu politikası sürecine ilişkin “politika uygulama”, “politika yayılımı”, “advocacy-coalition framework (dava koalisyonu çerçevesi)”, “politika değişimi”, “politika transferi”, “gündem oluşturma”, “karşılaştırmalı politika çalışmaları”, “politika öğrenimi”, “politika yakınsaması”, “kanıt tabanlı politika”, “punctuated equilibrium<sup>1</sup>” kavramlar üzerine kurulmaya başlamıştır.

Kamu politikası sürecine ilişkin yukarıda belirttikten politika kavramları öne çıkarken bu alanlarda yapılan çalışmalarda öne çıkan ve politika çalışmalarının kavramsal/kuramsal çerçevesini oluşturan ilişkili temalar ise “çatışma”, “kamuoyu”, “alt sistemler”, “inançlar”, “koalisyonlar”, “inovasyon”, “ağlar”, “yönetim/hükümet”dir. Özellikle, kamu politikası çalışmalarında 2000’li yıllardan itibaren üzerinde bu alt çalışma alanlarının inceleme konusu olarak öne çıktığını söylemek mümkündür.

Kamu politikası alanında öne çıkan politika alanları ise, “iklim değişimi”, “sosyal politika”, “sağlık politikası”, “sosyal politika”, “çevre politikası”, “bilim politikası”, “kentleşme politikası”, “eğitim politikası” ve “cinsiyet politikası”dır. Bunlara ilave olarak başlı başına bir “devlet politikası” temasının öne çıkması, politika çalışmalarında düzenleyici devlet modelinin savunulmaya devam ettiğini göstermektedir. Bu kapsamda, politika çalışmalarında devlet politikası ve kamu yönetimi kavramlarının öne çıktığı görülmektedir. Özellikle düzenleyici devlet modelinin ve düzenleyici politikanın sektörel veya tematik politika alanlarının üzerinde devlet politikası teması ile ilişkili olarak diğer politika alanlarında etkili olduğunu söylemek mümkündür.

2000’li yıllardan itibaren “yönetim” teması “yönetişim” temasına dönüşmüştür. Buna göre, kamu politikası çalışmalarında yönetişim temasının öne çıktığını söylemek mümkündür. Yönetişimin özellikle kamu hizmetlerinin sunumuna ilişkin bir paradigma değişimine yol açtığı ve bunu da kamu işletmeciliği temelinde uygulamaya geçirdiği, tematik ağ bağlantılarından görülmektedir. Özellikle yönetişimin ilişkili olduğu temaların “neoliberalizm”, “depolitizasyon”, “işletmecilik”, “tartışma”, “ajanslar”, “topluluk”, “demokrasi”, “kurumlar”, “örgütler”, “ortaklık”, “toplum”, “stratejiler”, “sistemler” ve “katılım” temalarıyla ilişkili olması, aslında kamu politikası süreci olgusunda ve yaklaşımlarına yön veren kavramsal çerçeveyi göstermektedir. Buna göre, kamu işletmeciliği temelinde incelenen hizmetlerde yönetişim temasının artarak yer aldığını söylemek mümkündür. Bunun yanı sıra, 2000’li yıllardan itibaren politika çalışmalarında performans odaklanıldığını söylemek mümkündür. 2011-2014 döneminde performans temasının özellikle kamu hizmetlerine ilişkin olarak çalışıldığı görülmektedir.

<sup>1</sup> Politika yapımına ilişkin bu teorinin Türkçe karşılığına rastlanmamıştır. Bu nedenle, Türkçe karşılığının belirlenmesine ihtiyaç duyulmaktadır.

## KAYNAKÇA

- Amy, D. J. (1984). Why policy analysis and ethics are incompatible. *Journal of Policy Analysis and Management*, 3(4), 573-591.
- Anderson, J. E. (1990). *Public policymaking: An introduction*. Boston: Houghton Mifflin.
- Bardach, E. (2000). *A practical guide for policy analysis: The eightfold path to more effective problem solving*, 4th Edition, UK: SAGE Publications.
- Benn, D. (2009). Ethics, social capital and governance: implications for public policy. *Social and Economic Studies*, 58(1), 141-152.
- Cobo, M. J., López Herrera, A. G., Herrera Viedma, E. & Herrera, F. (2011). Science mapping software tools: review, analysis, and cooperative study among tools. *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, 62(7), 1382-1402.
- Cochran, C. E., Mayer, L. C., Carr, T. & Cayer, N. J. (2009). *American public policy: An introduction*. USA: Wadsworth Cengage Learning.
- Çevik, H. H. (1998). Kamu politikaları analizi çalışmaları üzerine türkiye açısından bir değerlendirme. *Amme İdaresi Dergisi*, (31/2 Haziran), 103-112.
- De Leon, P. (1988). *Advice and consent. The development of the policy sciences*, New York.
- De Leon, P. (1997). *Democracy and the policy sciences*. Suny Press.
- De Leon, P. (1998). Models of policy discourse: insights versus prediction. *Policy Studies Journal*, 26(1), 147-161.
- De Leon, P., & Vogenbeck, D. M. (2007). The policy sciences at the Crossroads. *Public Administration And Public Policy*, (125), 3-14.
- Dror, Y. (1968). *Public policy reexamined*. San Francisco: Chandler.
- Dror, Y. (1971). *Design for policy sciences*. USA: American Elsevier Publishing Company.
- Dunn, J. A. & Perl, A. (1994). Policy networks and industrial revitalization: High speed rail initiatives in France and Germany. *Journal of Public Policy*, 14(03), 311-343.
- Draelants, H. & Maroy, C. (2007). *A survey of public policy analysis* (Literature review Part 1), Review Report.
- Dryzek, J. S. (1990). *Discursive democracy: Politics, policy and political science*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Fisher, F. (2003). *Reframing public policy. Discursive politics deliberative practices*. New York.

- Fishman, B. G. & Fishman, L. (1957). Public policy and political considerations. *The Review of Economics and Statistics*, 39(4), 457-462.
- Güler, B. A. (2008). *Kamu politikası analizi dersi tanıtım çalışması (2008-2009)*, Ankara: Ankara Üniversitesi.
- Hajer, M. A. & Wagenaar, H. (2003). *Deliberative Policy Analysis: Understanding Governance in the Network Society*. Cambridge University Press.
- Heatwole, C. G., Keller, L. F. & Wamsley, G. L. (1976). Action research and public policy analysis: Sharpening the political perspectives of public policy research. *The Western Political Quarterly*, 597-609.
- Hertzner, D.H. (1987). Bibliometrics, history of the development of ideas in. *Encyclopedia of Library and Information Science*, 42(7), 144-218.
- John, P. (2012). *Analyzing public policy*, Second Edition. USA: Routledge.
- Lasswell, H.D. (1956). The political science of science: An inquiry into the possible reconciliation of mastery and freedom. *American Political Science Review*, 50, 961-79.
- Lasswell, H.D. (1971). *A preview of policy sciences*, New York: American Elsevier.
- Lasswell, H. D., Lerner, D. & Fisher, H. H. (1951). The policy sciences: Recent Developments in scope and method. Stanford University Press.
- Lawani, S. M. (1981). Bibliometrics: Its theoretical foundations, methods and applications. *Libri*, 31(1), 294-315.
- Lim, S., Menaldo, V. & Prakash, A. (2014). Foreign Aid, economic globalization, and pollution. *Policy Sciences*, 48 (2), 181-205.
- Manzer, R. (1984). Public policy-making as practical reasoning. *Canadian Journal of Political Science*, 17(3), 577-594.
- Martinez, M. A., Cobo, M. J., Herrera, M. & Herrera-Viedma, E. (2015). Analyzing the scientific evolution of social work using science mapping. *Research on Social Work Practice*, 25(2), 257-277.
- Mayer, I. (1997). *Debating technologies: A methodological contribution to the design and evaluation of participatory policy analysis*. Tilburg: Tilburg University Press.
- Osareh, F. (1996). Bibliometrics, citation analysis and co-citation analysis: A review of literature I. *Libri*, 46(3), 149-158.
- Pritchard, A. (1969). Statistical bibliography or bibliometrics?. *Journal of Documentation*, 25, 348-349.



- Quade, E. S., Boucher, W. I., Weiner, M. G., Attaway, L. D., Madansky, A., Rosenzweig, H. & Wegner, L. H. (1968). *Systems analysis and policy planning*. New York: American Elsevier.
- Radin, B. A. (2000). *Beyond Machiavelli: Policy analysis comes of age*. Georgetown University Press.
- Ranney, A. (1968). *Political science and public policy*. Chicago: Markham.
- Sabatier, P. A. (1991). Political science and public policy. *Political Science & Politics*, 24(2), 144-147.
- Sengupta, I. N. (1992). Bibliometrics, informetrics, scientometrics and librametrics: An overview. *Libri*, 42 (2), 75-98.
- Suppes, P. (1984). Philosophy of science and public policy. in *Proceedings of the Biennial Meeting of the Philosophy of Science Association*, (s. 3-13), Philosophy of Science Association.
- Thanuskodi, S. (2010). Journal of social sciences: A bibliometric study, *Journal of Social Sciences*, 24(2), 77-80.
- Torgerson, D. (1986). Between knowledge and politics: Three faces of policy analysis. *Policy Sciences*, 19(1), 33-59.
- Vaison, R. (1973). A note on "public policy". *Canadian Journal of Political Science*, 6(4), 661-664.